

**Raadsvergadering
Dinsdag 5 september 2017, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid fractie PVM en burgerlid fractie SP**
- 5. Benoemen reservevoorzitter rondes**
- 6. Jaarverslag leerplicht-RMC/ voortijdig schoolverlaten 2015-2016**
- 7. Ruimte voor Initiatief, het vervolg op het Integraal Accommodatiebeleid 2005**
- 8. Motie Student en Stad**
- 9. Facet BP opheffen bouwverbod**
- 10. Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De heer Erckens, de heer Janssen, de heer Gorren en de heer Gunther zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.36 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom na het zomerreces. De voorzitter heet wethouder Willems van harte welkom terug.

Applaus

Er is een bericht van verhindering van de heer Erckens, de heer Janssen, de heer Gorren en de heer Gunther. De voorzitter hoopt dat iedereen nice and crispy is en dat alle energie is verzameld voor een mooi proces naar de verkiezingen toe. Dat is belangrijk voor de stad.

Verder deelt de voorzitter mee dat aan de agenda van de vergadering is toegevoegd de motie Student en Stad. Verder heeft de fractie PvdA een amendement met als titel Tarieven verhuur maatschappelijk vastgoed en een motie met als titel Evaluatie voorstel ruimte voor initiatief aangekondigd bij het raadsvoorstel Ruimte voor initiatief. Dat is het vervolg op het integraal accommodatiebeleid 2005. Naar aanleiding van de ontwikkelingen van vanavond is daarnaast het voorstel om als agendapunt 9 het facetbestemmingsplan opheffen bouwverbod en als agendapunt 10 de verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017 aan de agenda toe te voegen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 11 juli 2017. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 7 juli tot en met 1 september 2017. De lijst van ingekomen stukken wordt aldus vastgesteld.

De griffier geeft aan dat sommige mensen niet kunnen inloggen. Dit kan aan de wifi liggen en de griffier stelt daarom voor om op 4G over te schakelen.

4. Benoemen burgerlid fractie PVM en burgerlid fractie SP

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om de heer H.A.J. Garnier te benoemen als burgerlid namens de fractie van de PVM. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Meese om deze voordracht toe te lichten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de fractie over deze voordracht zeer verheugd is. De heer Garnier is een geboren en getogen Maastrichtenaar en hij zal zich voor PVM gaan inzetten voor de portefeuille Zorg, welzijn en het sociale domein. Mevrouw Meese geeft aan dat de heer Garnier al sinds 1980 werkt als verpleegkundige. Begin november heeft de heer Garnier de overstap gemaakt naar het maatschappelijke werkveld bij Talent. De heer Garnier is getrouwd met mevrouw Ursula Garnier en zij is geen onbekende in deze raad. In haar periode stond de heer Garnier haar bij met raad en daad. De heer Garnier is nauw betrokken bij de Maastrichtse samenleving en is een gezonde chauvinist.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat ook wordt voorgesteld om de heer Vermeulen te benoemen als nieuw burgerlid namens de fractie van de SP. De heer Vermeulen is al eerder geïntroduceerd. Tot voor het reces was de heer Vermeulen immers plaatsvervangend raadslid.

De voorzitter geeft aan dat over deze voordrachten wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en zij verzoekt mevrouw Korsten, de heer Nelissen en de heer Hoen om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 20.42 – 20.48 uur

Mevrouw **Korsten** licht namens de stemcommissie toe dat voor de benoeming van de heer Garnier in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen en 2 stemmen tegen. Mevrouw Korsten licht namens de stemcommissie vervolgens toe dat voor de benoeming van de heer Vermeulen in totaal 35



stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen en 2 stemmen tegen. Daarmee kunnen de heer Garnier en de heer Vermeulen worden benoemd.

De voorzitter deelt mee dat de heer Garnier heeft aangegeven de eed af te zullen leggen.

De heer Garnier legt vervolgens de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Garnier bij dezen als burgerlid beëdigd en benoemd is.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat de heer Vermeulen heeft aangegeven de belofte af te zullen leggen.

De heer Vermeulen legt vervolgens de belofte af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Vermeulen bij dezen als burgerlid beëdigd en benoemd is.

Applaus

5. Benoemen reservevoorzitter rondes

De voorzitter deelt mee dat in het reglement van orde van deze raad staat dat de raad voorzitters van rondes kan benoemen die geen lid zijn van het presidium, de zogenaamde reservevoorzitters. In april zijn de heer Jongen en de heer Passenier als reservevoorzitters benoemd. Ook mevrouw De Graaf is door haar fractie voorgedragen als reservevoorzitter en vandaag vindt de stemming plaats over haar kandidatuur. Over deze voordracht wordt gestemd. Men kan op het stembriefje echter ook een andere naam invullen. De voorzitter vraagt aan de eerder ingestelde stemcommissie om de stemmen te tellen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.54 – 20.58 uur

Mevrouw **Korsten** licht namens de stemcommissie toe dat voor de benoeming van mevrouw De Graaf in totaal 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 akkoord stemmen en 1 stem tegen.

De voorzitter feliciteert mevrouw De Graaf bij dezen. De voorzitter wenst haar veel succes.

Applaus

Mevrouw **De Graaf** dankt en zij vindt het heel attent dat men op haar heeft gewacht.

6. Jaarverslag leerplicht-RMC/ voortijdig schoolverlaten 2015-2016

De voorzitter deelt mee dat op basis van artikel 25 van de Leerplichtwet 1969 het college aan de gemeenteraad verslag dient uit te brengen over het in het afgesloten schooljaar in de gemeente gevoerde beleid betreffende handhaving van de leerplicht (LP) en de kwalificatieplicht (zestien tot achttien jaar) en de resultaten daarvan. Tevens wordt in het jaarverslag een overzicht gegeven van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) gericht op het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. De raad heeft het verslag over het schooljaar 2015-2016 in de raadsronde van 27 juni besproken.

De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is en stelt vast dat de raad instemt met het jaarverslag. Aldus besloten.

7. Ruimte voor Initiatief, het vervolg op het Integraal Accommodatiebeleid 2005

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt het integraal accommodatiebeleid in te trekken en in te stemmen met een notitie dat het vervolg is op het accommodatiebeleid. Tevens wordt voorgesteld twee uitgangspunten ten aanzien van de tarieven vast te stellen. Het gaat om verhuur van maatschappelijk vastgoed tegen ten minste kostendeckende tarieven en voor commerciële partijen commerciële, marktconforme tarieven. Er zijn diverse bijeenkomsten geweest met belanghebbenden, waaronder stadsrondes. Op 27 juni is een raadsronde geweest over dit onderwerp.



De voorzitter deelt mee dat de PvdA een amendement en een motie heeft ingediend.

De **PvdA** (Es Sadki) merkt op dat mensen graag een overheid willen die faciliteert, die dienstbaar is en die voorzieningen dicht bij de burger organiseert. Het is dan ook goed dat het stadsbestuur heeft nagedacht over hoe dit zou moeten en dat dit een zorgvuldig proces is geweest waarbij veel mensen uit het veld zijn betrokken. Het is nu zaak om dit goed in de praktijk te brengen. De PvdA is echter bang dat het op papier te mooi klinkt om waar te zijn en dat het in de praktijk net iets anders werkt. De PvdA vraagt in de motie om een evaluatie. Verder heeft de PvdA ook vragen over de kostendekkendheid van de tarieven. De PvdA wil de tarieven graag vaststellen om geen willekeur te stimuleren. Daarom dient de PvdA een amendement in.

Motie PvdA Evaluatie voorstel 'Ruimte voor initiatief, het vervolg op het integraal accommodatiebeleid 2005'

Verzoekt het college om:

- *'ruimte voor initiatief, het vervolg op het Integraal Accommodatiebeleid 2005' al na een jaar middels een beperkte evaluatie terug te koppelen aan de raad.*

Amendement PvdA Tarieven voor verhuur maatschappelijk vastgoed per beleidsterrein afzonderlijk vaststellen

Besluit:

- *de tekst van beslispunt 3 te vervangen door: 'De tarieven voor de verhuur van maatschappelijk vastgoed worden voor elk beleidsterrein afzonderlijk door de raad vastgesteld. Kostendekkendheid is daarbij geen uitgangspunt maar behoort wel tot de mogelijkheden.'*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt de motie sympathiek maar overbodig omdat al een evaluatie na een jaar is gepland. Verder vindt de SPM dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten. De SPM gaat daarom ook niet akkoord met het amendement.

Het **CDA** (Geelen) gaat akkoord met de motie en het amendement.

D66 (Schoffeleers) gaat niet akkoord met de motie omdat reeds een evaluatie na een jaar is voorzien. Daarnaast gaat het amendement ook echt te ver. Dit is immers des college. Bovendien kunnen organisaties altijd aanspraak maken op subsidies vanuit het specifieke beleidsveld. D66 zal dan ook niet instemmen met het amendement.

De **SP** (De Graaf) merkt op dat inderdaad al een evaluatie na een jaar is ingepland. Verder zit het amendement erg op de uitvoering. De SP stemt daarom tegen.

GroenLinks (Korsten) ziet ook weinig in een versnelde evaluatie. GroenLinks is wel nog benieuwd naar het standpunt van de wethouder. Het amendement is een te plotse ingreep op de uitvoering. GroenLinks steunt het amendement daarom niet.

PVM (Meese) steunt de motie, maar niet het amendement.

De **VVD** (Van de Wouw) concludeert ten aanzien van het raadsvoorstel tot een hamerstuk. De VVD stemt dan ook niet in met de motie – dit is overbodig – en het amendement.

De **MV** (Hoen) heeft al heel vaak uitgesproken dat maatschappelijke instellingen niet hetzelfde moeten worden behandeld als commerciële instellingen. In de praktijk komt het echter vaak voor dat dit wel het geval is. Nu heeft de raad de kans om dit te wijzigen. De MV vraagt aan het college wat met het begrip kostendekkendheid wordt bedoeld. Huisvesting is in het belang van het maatschappelijke verkeer en de gemeenteraad moet nu eindelijk daadwerkelijk een teken geven dat men dit serieus neemt.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie en het amendement. De fractie stelt vast dat nog geen enkele wethouder een goed accommodatiebeleid heeft neergezet. Als men maatwerk levert kan men immers niet één lijn trekken. Ook is kostendekkendheid nog nooit gerealiseerd.

Wethouder Krabbendam verwijst ten aanzien van het amendement naar het raadstuk op pagina 7 onder punt 3.3 (*wethouder citeert de tekst*). Hierin staat de systematiek beschreven die de gemeente Maastricht hanteert op basis van het door de raad vastgestelde beleid. De wethouder legt uit dat het voorstel vanuit het amendement ook niets verandert. Dit wordt dan op ad-hocbasis bepaald en veroorzaakt willekeur. Bij het



sportbeleid wordt het tarievenbeleid nu bijvoorbeeld aangepast omdat daarbij sprake is van willekeur. Dit valt immers niet meer uit te leggen. Het amendement van de PvdA is dan ook heel onverstandig en veroorzaakt ondoorzichtigheid en daarmee wijkt men ook af van het eerder vastgestelde vastgoedbeleid. Het college ontraadt dus het amendement.

Verder ontraadt het college ook de motie omdat een evaluatie na een jaar een te zwaar middel is. De wethouder stelt voor dat de ervaringen van het contactpunt dat wordt ingesteld – dit is een collegebevoegdheid – worden gemonitord. Deze informatie kan via een raadsinformatiebrief worden gedeeld (toezegging). De raad kan dit dan – al dan niet – bespreken.

Verder verwijst de wethouder qua kostendekkendheid naar het vastgestelde beleid en hetgeen de wethouder zojuist heeft geciteerd. Dat betreft dus de echte kosten van de accommodatie. De vastgestelde systematiek is dat men ook nog subsidies hieraan kan toevoegen.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt om transparantie. Bij de decentralisaties moet men ook de ruimte bieden om dit te faciliteren. Iedereen wil immers graag duidelijkheid ten aanzien van het accommodatiebeleid. Men moet ook de gelegenheid bieden om iedereen mee te laten doen. Dit kan echter niet omdat de gemeente eisen stelt.

De voorzitter sluit de beraadslaging en brengt het amendement in stemming.

De **PvdA** (Es Sadki) trekt de motie in met de toezegging van de wethouder over het contactpunt. De PvdA brengt het amendement echter wel in stemming.

De fracties van de **D66**, de **SP**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en **GroenLinks** stemmen tegen het amendement.

Het **CDA**, **PvdA**, **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het amendement.

Het amendement is daarmee verworpen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming.

De **PvdA** (Es Sadki) legt een stemverklaring af. De PvdA blijft van mening dat kostendekkendheid van het maatschappelijke vastgoed als algemeen uitgangspunt geen goed idee is. Desondanks steunt de PvdA het voorstel.

De fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, de **SP**, **GroenLinks**, de **VVD**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **PVM**, **MV** en de **Liberale Partij Maastricht** stemmen voor het raadsvoorstel. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Motie Student en Stad

De voorzitter deelt mee dat de PvdA een motie heeft ingediend.

De **PvdA** (Bastiaens) blikt even terug op het proces. Bij de behandeling van de kaderbrief is door de PvdA een amendement Student en Stad ingebracht. De doelstelling was om een beslispunt toe te voegen aan de kaderbrief om voor vier jaar 150.000 euro budgettair op te nemen voor Student en Stad (2018–2021). De stemmen staakten echter in de raadsvergadering en besluitvorming werd uitgesteld naar de eerstvolgende raadsvergadering. Dat is heel raar. Vandaag kan immers geen amendement worden ingediend omdat geen amendeerbaar stuk voorligt. De griffie heeft nu gezocht naar een oplossing in de vorm van een actuele motie. De inhoud hiervan is echter gelijk aan de inhoud van het amendement van destijds.

Motie PvdA en CDA Student en Stad

Besluit:

- *het college opdracht te geven om structureel 150.000 euro op te nemen in de (meer)jarenbegroting ten behoeve van student en stad.*

De **VVD** (Severijns) vraagt om een hoofdelijke stemming.

GroenLinks (Korsten) heeft bij de behandeling van de kaderbrief tegen het amendement gestemd omdat GroenLinks het budget pas structureel wil maken nadat de evaluatie van het beleid Student en Stad is gedaan. Dat geldt nog steeds. GroenLinks wil dan ook graag de ruimte behouden om het beleid goed te



evalueren, ook om nog accentverschuivingen aan te kunnen brengen. Pas daarna kan een structureel budget voor bepaalde aspecten worden toegekend.

D66 (Schoffeleers) was in juli voor het amendement. Inhoudelijk is voor D66 niets veranderd. D66 vindt het belangrijk om een helder signaal af te geven richting de stad. D66 denkt dat ook geen andere uitkomst uit die evaluatie komt. D66 neemt daarom daarop een voorschot.

De **SP** (De Graaf) deelt de opvatting van GroenLinks. Het moet immers ook 'meer' kunnen zijn en dat kan niet op deze manier. De SP vindt ook dat het studentenbeleid serieus moet worden genomen en wil daarom ook graag de evaluatie afwachten. De motie is dus overbodig.

Het **CDA** (Steijns) deelt ook de opvatting van GroenLinks.

De **VVD** (Severijs) deelt ook de opvatting van GroenLinks. De VVD vindt de evaluatie ook heel belangrijk. Het geld voor 2018 is gevoteerd en een volgende coalitie gaat over 2019. De VVD wil niet over haar graf heen regeren.

Het **CDA** (Heijnen) heeft de motie mee ingediend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil de evaluatie ook graag afwachten. Dan kan men immers zien hoe de gelden zijn ingezet en of deze wat hebben opgeleverd. Men kan dan ook zien welke bedragen nog moeten worden ingezet en welk bedrag de nieuwe raad kan voteren.

De **MV** (Hoen) deelt de mening van het CDA.

De voorzitter gaat nu over tot een hoofdelijke stemming.

Het **CDA** (Steijns) stemt tegen.

De **VVD** (Van de Wouw) stemt tegen.

D66 (Barendse) stemt voor.

De **PvdA** (Van Lune) stemt voor.

De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor.

De **SP** (Bonder) stemt tegen.

De **PvdA** (Es Sadki) stemt voor.

D66 (Eurlings) stemt voor.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) stemt tegen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) stemt tegen.

Het **CDA** (Geelen) stemt voor.

De **PvdA** (Godwin) stemt voor.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt tegen.

De **SP** (De Graaf) stemt tegen.

De **PvdA** (Van Ham) stemt voor.

Het **CDA** (Heijnen) stemt voor.

De **MV** (Hoen) stemt voor.

D66 (Jongen) stemt voor.

De **SP** (Kamal) stemt tegen.

GroenLinks (Korsten) stemt tegen.

GroenLinks (Solomons) stemt tegen.

Het **CDA** (Leers) stemt voor.

De **VVD** (Limpens) stemt tegen.

Het **CDA** (Van Loo) stemt voor.

De **SP** (Martens) stemt tegen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt tegen.

D66 (Mertens) stemt voor.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stemt tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen.

GroenLinks (Passenier) stemt tegen.

Het **CDA** (Peeters) stemt voor.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stemt tegen.

D66 (Schoffeleers) stemt voor.

De **VVD** (Severijs) stemt tegen.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen.

De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen met 19 stemmen tegen en 16 stemmen voor.

9. Facet BP opheffen bouwverbod

De voorzitter deelt mee dat het facetbestemmingsplan opheffen bouwverbod betrekking heeft op het repareren van fouten in de geldende plannen van Maastricht West, Heer-Scharn en Itteren-Borgharen. Herbouw van bestaande gebouwen is in deze plannen verboden. Met deze reparatie van het bestemmingsplan kan wel herbouwd worden onder voorwaarden. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring hierover wil afleggen. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

10. Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting Maastricht 2017

De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. De voorzitter stelt vast dat niemand een stemverklaring hierover wil afleggen. Daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.29 uur.

